

关于虎掌和天南星的考证

胡世林

(中医研究院中药研究所)

A COMMENT ON THE CHINESE DRUGS HUCHANG AND TIENNANHSING

HU SHIH-LIN

(The Institute of Chinese Materia Medica, Academy of Traditional Chinese Medicine)

虎掌之名,始见《神农本草经》^[1](以下简称《本经》)。现代中医处方多用天南星的名称,常用于半身不遂、面神经麻痹、破伤风、小儿惊风和疔疮肿毒等多种疾病。有祛风定惊、化痰散结之功。国内外有关文献大都认为虎掌和天南星是天南星科天南星属(*Arisaema*)一种植物或同属数种植物的总称^[2]。药材行业上也习惯于把块茎形如兽掌的类型称为虎掌南星,并认为是天南星的佳品,行销于国内外。但是,1975年春,我们在进行中草药有关品种研究的同时,发现产区栽培的虎掌南星为同科植物掌叶半夏 *Pinellia pedatisecta* Schott,并且见到有的临床单位在观察天南星疗效时,从产区弄来鲜品栽培出来的东西,也是掌叶半夏。这种书本知识同药材生产和临床应用实际的矛盾,促使我们考证本草,调查研究,弄清虎掌和天南星是一种(或同属)植物的两种形态,还是两种不同属植物的块茎,以及二者之间的关系。因为掌叶半夏是我国特产,如果它就是本草上虎掌,是现时认为优质的天南星药材,那么这个问题的学术意义和经济价值都是显而易见的。

继《本经》之后,各家本草均有虎掌的描述,有的还有附图,从中不难看出许多特征指的正是掌叶半夏。

陶宏景论虎掌云:“形似半夏,但大而四边有子如虎掌”。《唐本草》也载:“其苗一茎,茎头一叶,枝丫挟茎,根大者如拳,小者如鸡卵,都似扁柿,四畔有圆芽,看如虎掌”。宋《图经本草》(以下简称《图经》)的描述更为详尽:“虎掌今河北州郡有之,初生根如豆大,渐长大似半夏而扁,年久者根圆及寸,大者如鸡卵,周围生圆芽三、四枚或五、六枚。三、四月生苗,高尺余,独茎上有叶如爪,五、六出分布,尖而圆。一窠生七、八茎,时出一茎作穗,直上如鼠尾,中生一叶如匙,裹茎作房,旁开一口,上下尖,中有花微青褐色,结实如麻子大,熟即白色……。”^[3]

考证以上文字,首先要抓住虎掌块茎形态这个关键。“似半夏”(特别是上半部、密集无数下陷的麻点状须根痕,酷似半夏),周围有“圆芽”或“子”(即小块茎),看起来象老虎足掌。图1:2—4都反映了这个特点。可是,李时珍却忽视了这一点,竟把虎掌的含义解释为“叶形似之,非根也”。并批评宋《开宝本草》“有当并而析者,如南星虎掌,一物而分为二种”,“不当重出南星条”^[3]。从客观上说,唐宋时代虎掌之名开始从中医处方中消失(请

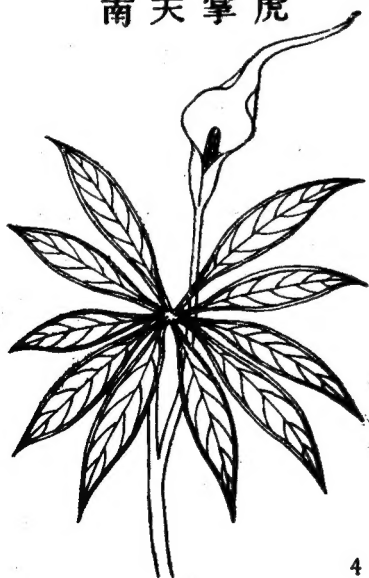
注意作为植物名并未消失), 代之以天南星一名, 而且天南星属植物也确实从那时起就作天南星用(详后), 即是说一味药包括同科两个属的植物来源, 这在中草药中也不是仅此一例的。李时珍却只注意到“根圆白, 形如老人星状”的天南星, 认定虎掌。天南星是一物一种, 这个错误给后世中外考证者造成一定的影响。另一方面, 《图经》描写块茎大小和形

冀州虎掌



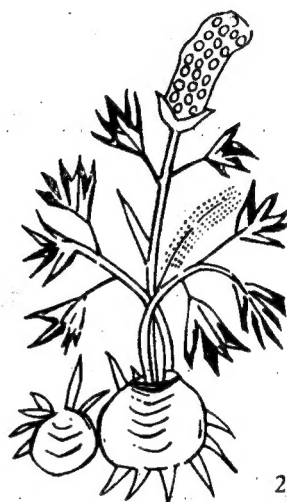
1

南天掌虎



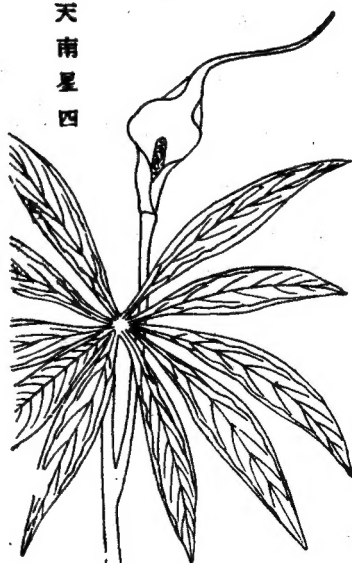
4

南天掌虎



2

天南星四



3

图1: 1. 冀州虎掌(唐慎微: 重修经史证类备用本草, 人民卫生出版社影印, 246, 1957)。
2. 虎掌天南[李时珍: 本草纲目, 江西版(正本), 1603]。
3. 天南星四(吴其濬: 植物名实图考, 1963)。
4. 虎掌天南(李时珍: 本草纲目, 张绍棠本, 误本, 1963)。

状随年龄变化的情况正确地反映了客观实际,很值得重视。在其未成年的时候不呈“虎掌”形,这也是近代搞不清虎掌原植物的一个原因,通常采集的掌叶半夏标本比较幼小,块茎未长成“虎掌”形或不典型。以至这种植物在中草药书上很少提到或因其与半夏 *Pinellia ternata* (Thunb.) Breit. 同属,而在半夏条下略述功效相同,有时发现作天南星用,反觉不妥,建议作“大半夏”用^[2],这当然限于虎掌原植物没弄清的缘故。其他如叶丛生(“一窠生七、八茎”);佛焰苞与肉穗花序下部贴生(“裹茎作房”),果小且为绿白色等也是 *Pinellia pedatisecta* 区别于 *Arisaema* 属的显著特征。把这几个特点结合起来,并参照《证类本草》冀州虎掌附图(图1:1)可以考定虎掌为 *Pinellia pedatisecta* 无疑(特别是冀州虎掌图上花序为二是很重要的鉴定特征)。换句话说,在 *Arisaema* 属中,还找不到一种植物同时具备上述特征。

虎掌和 *Arisaema*、*Amorphophallus*、*Typhonium* 属植物的块茎相比,易于区别。我们检查了解放以来本所收集的天南星药材标本,发现有不少是 *Pinellia pedatisecta* 的块茎(图2:3);我们核对一部分中草药书上的描述和附图,也发现了掌叶半夏块茎的存在,只是原植物被说成别的了(图2:2)。据了解,河北、河南、山东、江苏等省均作特产药材,长期大量栽培;浙江、山西、陕西、四川等省习用;黑龙江、吉林、辽宁和广西等边远省区也常调用。

上面从本草和实际调查相结合上论证了虎掌就是掌叶半夏,这是长期被忽视和弄错了的一个问题,但并不是说虎掌是药材天南星的唯一来源,也不是说 *Arisaema* 属植物就不作天南星用了。当前药材天南星品种复杂是历史的延续,远在唐宋时代,就有以 *Arisaema* 属植物作天南星用的情况,《开宝本草》正式列了天南星一条,所说的形态与虎掌不同:“叶似蕝叶,根如芋”。《图经》则更进一步明确天南星特征是:“茎高一尺以来,叶如蕝叶,两枝相抱,五月开花,似蛇头,黄色,七月结子作穗,似石榴子红色,根似芋而圆”^[3]。结合《证类本草》滁州天南星附图,可肯定两书所指,显然是 *Arisaema heterophyllum* Blume。至于以 *A. consanguineum* Schott 入药则是更晚的事,《植物名实图考》^[4]天南星附图之四即为本种(图版1:3)。

由此可见,很久以来,中药天南星是以虎掌为主,兼用天南星属植物,从块茎形状上分,前者扁如柿,后者圆如芋,它们在临床上都以天南星名字出现,在分类上又是天南星科两个不同属植物。

既如此,就有必要对有关虎掌原植物一些说法加以澄清:

1. 以虎掌为 *Arisaema thunbergii* Blume 是最流行的。考其来历,乃是源于日本,1803年小野兰山最早将我国本草上的虎掌定为此种^[5]。其后不仅中国书上照搬者多,就是欧美各国有关中药的书上,虎掌也大都用此名^[6,7]。特别是1903年 N. E. Brown^[8] 误将湖北建始的 *A. japonicum* Blume (Henry 5370, 5370A) 订为 *A. thunbergii*, 并加以报道之后,标本误定,拉丁名误用的情况就更多了。例如,《江苏南部种子植物手册》^[9]和《湖南药物志》^[10] 中的 *A. thunbergii*, 所依据的标本均是 *A. heterophyllum*。《中药志》^[11]、《药材学》^[12]、《山东中草药手册》^[13] 等许多书上均以 *A. thunbergii* 为虎掌。

天南星科的分类研究已查明中国根本不产 *A. thunbergii*, 此种植物的真正特点是:块茎近圆球形,佛焰苞喉部具耳,紫色;附属器极长;果实红色。这与虎掌的形态极不相同,从根本上否定虎掌是 *A. thunbergii* 的说法。我国近年出版的中草药书上出现一个矛盾现

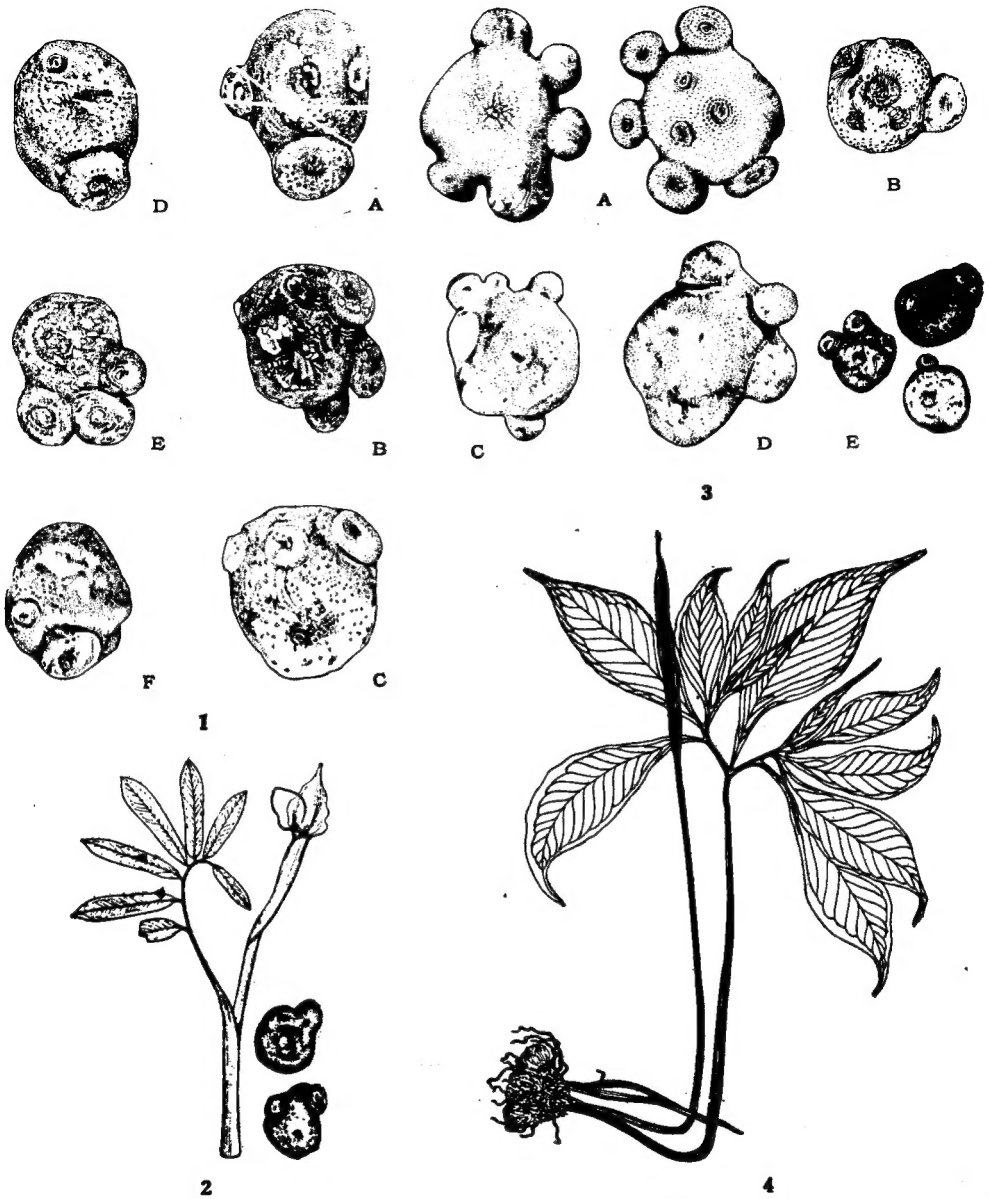


图2: 1. 各地标本(存本所)属于虎掌的有: A. 杭州, 1975; B. 四川峨眉, 1975; C. 祁南星(安国), 1957; D. 张家口, 1975; E. 江苏宿迁栽培, 1976; F. 禹南星(河南), 1975。

2. 《中国药物标本图影》, 102, 1935。

3. 各书药材附图属于虎掌的有: A. 《四川中药志》, 图 518; B. 《中药材手册》, 图 9 之 1; C. 《中药志》, 照片 37 右下; D. 《东北植物药图志》, 照片 22 右一; E. 《中国药物标本图影》, 109 页, 1935。

4. 《陕西中药志》, 图 87。

象: 讲到药材时说以虎掌形或狗爪形为佳,而在原植物记载方面又只把 *A. thunbergii* 放在附注中提一下或者根本不提。既然是质量好的药材来源,为什么不作为主要品种来写呢?

2. 认为虎掌是 *Arisaema heterophyllum* Blume。此说始于 Makino^[14,15], 他根据《图考》

天南星附图之一, 定虎掌为此种, 并确认虎掌和天南星是一种植物。《中国药物标本图影》^[16]沿袭了 Makino 的结论, 把 *A. heterophyllum* 的植株与 *Pinellia pedatisecta* 的块茎拼在一起(图 2:1)。虽然 *A. heterophyllum* 作天南星用有相当长的历史, 而且叶片也作鸟足状分裂, 但说它就是本草上的虎掌则是不对的。因为本种块茎圆如芋; 佛焰苞上部展开; 浆果大如石榴子, 红黄色, 与虎掌大不相同。《四川中药志》^[17]在狗爪南星条下列的原植物为 *A. heterophyllum* 和 *A. ringens* Schott, 但据该书对药材的描述和插图(图 2:2(A)), 以及我们见到的产地标本, 可以肯定四川所用的狗爪南星即是虎掌 *Pinellia pedatisecta* 的块茎。至于 *A. ringens*, 一般考证它为《本经》始载之由跋。据《本经》记载由跋的气味与虎掌相近, 且《唐本草》早已明确: “由跋是虎掌新根, 大于半夏一、二倍, 四畔未有子牙, 其宿根即虎掌也”^[3]。故由跋显然是指虎掌 *Pinellia pedatisecta* 的幼小植株。因此 *A. ringens* 应另拟中名为宜(譬如可根据其种名的含义叫作“开口南星”)。《四川中药志》还载黑南星为多疣天南星 *Arisaema verrucosum* Schott。Hara 认为此种很接近 *A. griffithii* Schott, 故降为变种 *A. griffithii* var. *verrucosum* (Schott) Hara^[18], 同时 Hara 提到叶柄或花序柄上具疣与否作为一个独立的特征是不可靠的, *A. griffithii*、*A. utile* 以及华西的 *A. elephas* 的种群皆有疣柄, *A. griffithii* var. *verrucosum* 与 *A. elephas* 的区别在于佛焰苞檐部和肉穗花序的形状, 前者佛焰苞檐部扩大成翼状或倒卵形, 附属器上部具疣突, 据我们在黑南星产区峨眉见到的原植物与此不符, 而与象天南星 *A. elephas* 的特征吻合。《四川中药志》黑南星的标本之一, 普格(凉山), 四川药源普查队 25048 (藏四川中药研究所) 即为 *A. elephas*, 其块茎新鲜时呈淡黄色, 粉性差, 年久者直径可达 6—8 厘米。多生长在海拔 1800 米以上。经切片烘烤加工后呈“牛肉干”状。

3. 认为虎掌是 *Arisaema consanguineum* Schott^[19]。据报道这是根据《本草纲目》的图和文考证出来的。先说插图, 《纲目》附图可视为本种的, 恰是误本¹⁾, 即把《图考》附图天南星之四移花接木地放到《纲目》中去(并有改动), 这显然失去作为根据的价值(图 1:3—4)。查对正本虎掌图(图 1:2), 叶不为辐射状。再说文字, 正、误本的记载相同, 都是汇集各家本草资料, 虎掌也好, 天南星也好, 叶均为鸟足状分裂, 与叶为辐射状分裂的 *A. consanguineum* 全然不同。至于有的书上描写 *A. consanguineum* 的块茎“顶端中心凹陷, 往往有干缩的叶基, 其周围有凹点状须根痕, 四周常有一至数个瘤状侧芽或侧生小块茎(俗称虎掌南星)……”^[20]。并说 *A. heterophyllum* 和 *A. amurense* Maxim. 的块茎也与此相似, 这是把 *A. consanguineum*、*A. heterophyllum* 和 *A. amurense* 的植株安到 *Pinellia pedatisecta* 块茎上的结果。上述 *Arisaema* 属三植物的块茎, 只有一种形态, 都呈圆球形如老人星状, 有别于所述的虎掌南星。*A. consanguineum* 的分布很广, 资源丰富, 也是当前药材天南星的重要来源之一, 但从本草的角度来看, 它是近代扩大的新药源, 并非古代早就使用的虎掌。

4. 认为虎掌是 *Arisaema japonicum* Blume^[14]。本种广布于日本, 系该国天南星的主要来源。《陕西中药志》^[21]图 87 所绘特征显然系 *Pinellia pedatisecta* (图 2:4), 该书误定为 *Arum dracunculns* Thunb. (= *Arisaema japonicum*)。而 *Arisaema japonicum* 的块茎形状、佛焰苞和果的颜色形状均不同于真正的虎掌。

1) 关于《本草纲目》的版本问题, 参看《植物分类学报》13(4): 51, 1975。

虎掌块茎具有特殊形状,是分类上的一个重要特征,先前的拉丁描述未能反映出来,其它重要识别特点也有遗漏,容易造成鉴定上错误,现据古代和目前药农的经验作必要改正和补充。又因过去的中草药书上少见本种形态图,联系到药用部位特征的图更缺,此次一并附上(图3)。

使大家较系统地了解虎掌的面目,有利于鉴别。

虎掌又名掌叶半夏^[22],鸟足半夏^[23]。在不同产区还有不同药材名称:虎掌南星(通称)、禹南星(河南)、祁南星(安国)、狗爪南星(四川)。

多年生草本。块茎幼时近于圆球形,渐变为扁柿形,直径可达6厘米,上有(1—)3—5个乳头状或瘤状突起的小块茎,直径约1厘米。叶自芽眼出,丛生。鳞叶不显著,无叶柄鞘或极短。叶片鸟足状分裂,裂片5—13,卵状披针形或椭圆状披针形,中裂片比侧裂片长大。花序梗从块茎抽出,1或2,佛焰苞为匙状披针形,上下渐变窄,色质如叶,宿存。肉穗花序,雌花序轴与苞贴生,长1.5—2.5厘米;雄花序部分长5—6毫米;附属器如鼠尾状,伸出佛焰苞外,长约15厘米。浆果卵形,熟时绿白色,花期5—7月,果期6—10月。

野生或栽培,华北至西南,华东至华南诸省广布。通常生于海拔1000米以下的疏林、山坡、田边、地埂及沟谷阴湿处。

我们认为,抓住以下要点,不难区别虎掌和天南星:

图3: 虎掌, 1. 全株; 2. 果序、雄花序及附属器; 3, 4. 块茎。

1. 块茎扁柿形,有数个小块茎合生;叶通常丛生;雌雄同株,佛焰苞上部闭合,与肉穗花序雌花序轴贴生,果熟期宿存,包被果序,果实小如麻子,绿白色渐变为浅褐色……………虎掌 *Pinellia pedatisecta* Schott
1. 块茎圆球形,有小侧芽而无小块茎;叶1或2,雌雄异株,佛焰苞上部展开,与肉穗花序分离,果熟期凋残,果序外露,果实大如石榴子、红黄色……………天南星 *Arisaema heterophyllum* Blume.

本文遵照毛主席关于“百花齐放,百家争鸣”的方针,对虎掌和天南星的原植物进行初步探讨。这是一个容易引起争论的问题,错误之处,希指正。

参 考 文 献

- [1] 魏吴普述,清孙星衍辑:神农本草经,101,1955。
- [2] 谢宗万:中药材品种论述(上),210—213,1964。
- [3] 李时珍:本草纲目,人民卫生出版社影印,3,753,1963。
- [4] 吴其濬:植物名实图考,601,1963。
- [5] 赵桔黄:本草药品之实地观察,40,1937。
- [6] Stuart: Chinese materia medica, 48, 1911。
- [7] P. J. Roi: Traite des plantes medicinales Chinoises, 69, 1955。
- [8] N. E. Brown: Journ. Linn. Soc. 36: 180, 1903。
- [9] 裴鉴等:江苏南部种子植物手册,128,1959。
- [10] 湖南中医药研究所:湖南药物志,第二册170,1972。
- [11] 中国医学科学院药物研究所等:中药志, I: 97, 1959。

- [12] 南京药学院: 药材学, 452, 1960。
- [13] 《山东中草药手册》编写小组: 山东中草药手册, 246, 1970。
- [14] 白光井太郎: 註头国译本草纲目, Vol. 6: 30, 1931。
- [15] 佐藤潤平: 漢藥の原植物, 32, 1959。
- [16] 陈存仁: 中国药物标本图影, 102, 1935。
- [17] 四川中药研究所等: 四川中药志, II: 960, 1960。
- [18] H. Hara: The Flora of Eastern Himalaya ed. 2: 340, pl. 6, b. 1971。
- [19] 关克俭等: 中药通报, 5(2): 52, 1959。
- [20] 楼之岑: 生药学, 384, 1965。
- [21] 陕西中医研究所: 陕西中药志, 第一册, 173, 图 87, 1962。
- [22] 裴鉴: 中国药用植物图志(一), 科学, 6(20): 480, 1936。
- [23] 中国科学院西北植物研究所: 秦岭植物志, Vol. 1, 285, 1970。